



Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 15/03/2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 06/05/2019	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Alfredo Rogelio Ortega Rodríguez	Unidad administrativa: Coordinación General Administrativa
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño del PP003 en el ejercicio fiscal 2018.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• Reportar los resultados y productos del Programas Presupuestario 003 durante el ejercicio fiscal 2018, mediante el análisis de los indicadores de resultados, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del programa.• Realizar un análisis del avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), respecto al año inmediato anterior, u otros en su caso, y el avance en relación con las metas establecidas.• Identificar y analizar la alineación del programa con la lógica de la planeación nacional.• Análisis y seguimiento de los principales aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de evaluaciones externas.• Evaluar la evolución de la cobertura y el presupuesto de los programas.• Determinar las fortalezas, los retos y las recomendaciones de los programas.• Valorar el desempeño presupuestal en cuanto al uso eficiente de recursos. Identificando para ello el registro de operaciones y los mecanismos de reporte de avance y rendición de cuentas.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Gabinete-documental	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios X Entrevistas X Formatos X Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Modelo de términos de referencia de la Secretaría General de Gobierno, Análisis de Gabinete, reuniones grupales con miembros de la Secretaría y entrevistas individuales con los responsables del Programa, aplicación de cuestionarios semi-estructurados.	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Se considera que los objetivos del PP 003 se alcanzaron con el 104.3% del presupuesto aprobado, es decir, se alcanzaron los índices proyectados con una proporción relativamente superior de la estimada en el ejercicio fiscal. Cabe señalar que en buena medida, el incremento que se observa es el Capítulo 5000 que se denomina Bienes Muebles, Inmuebles Intangibles ² que de forma inicial no tenía recursos aprobados, y al final representó el 7.67% del programa, lo que supondría de alguna manera que dicha erogación no se consideraría "gasto" sino "capital" del programa, lo cual



<p>vendría a conformar una explicación en el incremento de gasto comparado con los alcances a nivel Fin.</p> <p>Se recomienda considerar los alcances de la evaluación externa del ejercicio anterior y se recomiendan adicionalmente reducir la proporción del Presupuesto Modificado, con el objetivo de no exceder la proporción del 100% del Presupuesto Autorizado, lo anterior con el objeto de mejorar la calidad del proceso de planeación presupuestal.</p>
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas y Oportunidades:</p> <p>El Programa cuenta con sólidos procesos, instrumentos y marco normativo que le permite a los operadores del PP, planear, operar y medir los avances. La calidad está presente en los reportes del SEI y de los sistemas de seguimiento.</p> <p>Los operadores del PP 003 reciben capacitación y han construido elementos técnicos para generar información de calidad y oportuna. Se tienen implementados procedimientos que permiten la validación de la información. El destino de los recursos está debidamente integrado en un reporte y en un sistema informático</p> <p>Tienen en orden y en tiempo sus reportes de avances trimestrales. La plataforma de rendición de cuentas funciona y el Sistema de Evaluación del Desempeño son robustos. Al momento de realizar la consulta desde el portal http://segobcampeche.gob.mx/index.php/transparencia2/transparencia-segob se observó que cuentan con la información (categoría Comunes y Obligatoria, así como Transparencia de Contabilidad Gubernamental). La valoración de los contenidos es sobresaliente</p> <p>Se observó la calidad de la Ficha de Indicadores y se destaca su conformación metodológica. Existen mecanismos para el seguimiento y evaluación de los resultados. Hay oportunidad de mejorar los contenidos a efectos de disminuir los de "gestión" e incorporar más del tipo estratégico, sin menoscabo de la solidez metodológica de la MIR actual y vigente.</p> <p>Se cuentan con la identificación debida de la población objetivo hasta el nivel de actividades.</p>
<p>2.2.2 Debilidades y Amenazas: Ninguna.</p>

<p>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</p>
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>La fortaleza del Programa Presupuestario Seguridad y Certeza Jurídica, se sustenta en lo alcanzado a lo largo de los últimos años. Se destaca de especial forma la preparación y la experiencia de los operadores, ejecutores y directivos que intervienen en el Programa Presupuestarios; demuestran conocimiento de las técnicas y la metodología, lo que ha llevado a tener calidad en la administración del Programa.</p> <p>Se observa muy buena calidad de la información y se destaca de forma muy notable la información de transparencia (para los términos de esta evaluación se realizaron dos revisiones en las cuáles se pudo constatar la disponibilidad de la información y la manejabilidad de la plataforma de transparencia); por estas razones el ciudadano puede acceder a la información de forma oportuna.</p> <p>Por otra parte, se reconoce la capacidad del programa de adaptarse a la disponibilidad presupuestal que se le otorgue en el Presupuesto de Egresos del Estado.</p> <p>Por último es muy significativo el cumplimiento de la normatividad y la metodología del Presupuesto basado en Resultados.</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p> <p>1: Mejorar el proceso de planeación presupuestal con el objeto de disminuir el índice de Presupuesto Modificado observado en el ejercicio fiscal 2018.</p>



2: Valorar la posibilidad de revisar algunos indicadores, a efectos de incorporar más indicadores estratégicos y disminuir los indicadores de gestión que describen sólo los valores de los realizado sin medir el impacto de las acciones ejecutadas.

3: Mejorar el porcentaje del Presupuesto Modificado.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: CP Victor Vertin Chi Arjona

4.2 Cargo: Director

4.3 Institución a la que pertenece: VCA Consultores

4.4 Principales colaboradores: Lic. Juan Higinio de la Cruz Bee

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: vcaconsultores@hotmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada): 9811089085

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Seguridad y Certeza Jurídica

5.2 Siglas: PP003

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaria General de Gobierno

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo X Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal___ Estatal X Local___

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

Oficina del Titular de la Secretaría de Gobierno
Dirección del Registro del Estado Civil
Dirección del Registro Público de la Propiedad y de Comercio
Dirección de los Talleres Gráficos del Estado
Dirección de Periódico Oficial del Estado
Dirección de Control Notarial
Coordinación General Administrativa
Dirección de Programación y Desarrollo

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:

Carlos Miguel Aysa González
Ingrid Ommundsen Pérez
Carmen Presuel Canepa
Luis Ferrer Novelo
Iris Janell May García
Norma Lezama Cervera
Karla Fabiola López de Llergo Torralba
Rogelio Cano Jiménez

Unidad administrativa:

Oficina del Titular de la Secretaría de Gobierno
Dirección del Registro del Estado Civil
Dirección del Registro Público de la Propiedad y de Comercio
Dirección de los Talleres Gráficos del Estado
Dirección de Periódico Oficial del Estado
Dirección de Control Notarial
Coordinación General Administrativa
Dirección de Programación y Desarrollo



6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa X 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Coordinación General Administrativa
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 100,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://segobcampeche.gob.mx/index.php/transparencia2/transparencia-de-la-contabilidad-gubernamental
7.2 Difusión en internet del formato: http://segobcampeche.gob.mx/index.php/transparencia2/transparencia-de-la-contabilidad-gubernamental